



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Новосибирск
14 января 2024 года

Дело № А45-7720/2021

Резолютивная часть определения оглашена 12 декабря 2023 года

Определение изготовлено в полном объеме 14 января 2024 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Пашенко Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Аюповой Д.Д., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Ремнёва Андрея Андреевича о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц по делу о банкротстве должника – Общества с ограниченной ответственностью «Сибирьдорпроект» (630024, г. Новосибирск, ул. Ватутина, д. 40/1, оф. 202, ИНН 5405409440, ОГРН 1105405006145), при участии в судебном заседании: конкурсного управляющего – Ремнева А.А., в формате веб-конференции, лично, паспорт; ответчика Краснова В.В. – лично, паспорт, представителя ответчика Краснова В.В. – Куталева С.В., доверенность от 23.03.2023, паспорт, представителя ответчика Золотухиной С.А. – Коркиной Л.М., паспорт, доверенность от 31.01.2022, представителя ответчика Хохловой В.И. - Кислицыной М.Г., доверенность от 10.02.2022, паспорт;

установил:

09.08.2021 решением Арбитражного суда Новосибирской области, должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура банкротства – конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Ремнев Андрей Андреевич.

13.01.2022 в Арбитражный суд Новосибирской области обратился конкурсный управляющий с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц – Золотухина А.А., Золотухиной С.А., Краснова В.В., Хохловой В.И.

Определением от 17.05.2023 производство по заявлению было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта, принятого по итогам рассмотрения заявления конкурсного управляющего Ремнёва А.А. о признании недействительной сделки должника и применении последствий недействительности сделки (ответчик – Кшенский И.С.).

Определением от 25.10.2023 производство по настоящему обособленному спору было возобновлено, судебное заседание по рассмотрению заявления было назначено на 12.12.2023.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий ссылается на то, что ответчики Золотухин А.А., Золотухина С.А., Краснов В.В. и Хохлова В.И. являются или являлись контролирующими должника лицами в различные периоды. В результате совершенных ими действий (бездействия) и сделок должник оказался неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов.

В ходе судебного разбирательства конкурсным управляющим уточнялись основания заявленных требований. В обоснование заявленных требований с учетом уточнений ссылается на положения статьи 61.11 Закона о банкротстве.

В судебное заседание Золотухин А.А. не явился, возражений на заявление не представил.

В судебное заседание финансовый управляющий Золотухина А.А. не явился, ранее направил отзыв, в котором указал на обоснованность заявления конкурсного управляющего в части привлечения Золотухиной С.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника

В судебном заседании представитель Золотухиной С.А. возражала против удовлетворения заявленных требований, указала, что сделки, совершенные должником с Золотухиной С.А., заключались на рыночных условиях и не создавали убытков для должника, указала на пропуск конкурсным управляющим срока исковой давности.

В судебном заседании Краснов В.В. и его представитель возражали против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в письменных отзывах, указали, что Краснов В.В. являлся лишь номинальным руководителем, все управленческие решения принимались Золотухиным А.А. Указанные конкурсным управляющим сделки, в частности, договоры займа с ООО УК «Инвестстройпроект» Красновым В.В. не подписывались.

В судебном заседании представитель Хохловой В.И. возражала против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в письменном отзыве, указала, что Хохлова В.И. работала кладовщиком, по просьбе Золотухина А.А. на нее была оформлена доля в уставном капитале должника, которая затем была передана Золотухину А.А., никаких хозяйственных решений ею не принималось.

В материалы дела поступил отзыв уполномоченного органа, который поддержал заявление конкурсного управляющего, просил указать в резолютивной части определения размер субсидиарной ответственности, подлежащей взысканию в пользу уполномоченного органа.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, арбитражный суд приходит к следующему выводу.

09.08.2021 решением Арбитражного суда Новосибирской области, должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура банкротства – конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Ремнев Андрей Андреевич.

В реестр требований кредиторов включены требования конкурсных кредиторов в размере 8 243 189 руб. 16 коп., в том числе: 2 101 653 руб. (основной долг, вторая очередь), 3 900 014 руб. (основной долг, третья очередь), 2 241 522 руб. 16 коп. (финансовые санкции, третья очередь), а также требования в размере 435 074 руб. (требования за реестром), непогашенные текущие платежи составляют 113 799 руб. 82 коп.

В процедуре конкурсного производства требования не погашены.

Как установлено судом при рассмотрении настоящего дела:

- Золотухин Анатолий Александрович, с 22.05.2020 по момент введения конкурсного производства являлся директором должника, с 06.08.2020 по настоящее время – единственный участник должника;

- Золотухина Светлана Александровна – являлась супругой Золотухина Анатолия Александровича до 12.09.2020;

- Краснов Валерий Викторович – являлся руководителем должника до 22.05.2020;

- Хохлова Валентина Ивановна – являлась единственным участником должника до 06.08.2020.

Статьей 61.11 Закона о несостоятельности (банкротстве) предусмотрено, что если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии одного из следующих обстоятельств:

- причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

- документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню

назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

- на дату возбуждения дела о банкротстве не внесены подлежащие обязательному внесению в соответствии с федеральным законом сведения либо внесены недостоверные сведения о юридическом лице:

в единый государственный реестр юридических лиц на основании представленных таким юридическим лицом документов;

в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в части сведений, обязанность по внесению которых возложена на юридическое лицо.

Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого невозможно полностью погасить требования кредиторов, не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в невозможности полного погашения требований кредиторов отсутствует.

Такое лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности, если оно действовало согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, его учредителей (участников), не нарушая при этом имущественные права кредиторов, и если докажет, что его действия совершены для предотвращения еще большего ущерба интересам кредиторов.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого контролирующего должника лица.

Не включаются в размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица требования, принадлежащие этому лицу либо заинтересованным по отношению к нему лицам. Такие требования не подлежат удовлетворению за счет средств, взысканных с данного контролирующего должника лица.

В отношении Хохловой В.И.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий ссылается на бездействие Хохловой В.И., выраженное в отсутствии надзора за деятельностью должника, отсутствие внутреннего аудита, наличие признаков номинальности.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют, конкурсным управляющим не представлены доказательства совершения Хохловой В.И. как участником должника, каких-либо действий, направленных на совершение сделок должника, указанных конкурсным управляющим в качестве подозрительных, в том числе одобрение их совершения.

Также конкурсный управляющий ссылается на безвозмездное отчуждение 5 транспортных средств с причинением убытка в общем размере 3 176 325 руб. 87 коп. При этом, в отношении двух автомобилей (буровая установка ПБУ 2114 и Шевроле Нива 212300-55) сохраняется регистрация данных автомобилей за должником (доказательств совершения таких сделок, в том числе с участием Хохловой В.И., не имеется), в отношении остальных автомобилей отсутствуют доказательства совершения сделок с участием или с одобрением Хохловой В.И.

С учетом изложенного, арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для отказа в привлечении Хохловой В.И. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В отношении Краснова В.В.

Возражая против удовлетворения требований заявленных к нему, ответчик Краснов В.В. указывал, что являлся лишь номинальным руководителем должника, однако все управленческие решения принимались фактическим руководителем Золотухиным А.А.

В данном случае, арбитражный суд учитывает разъяснения, содержащиеся в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – Пленума № 53), согласно которым Руководитель, формально входящий в состав органов юридического лица, но не осуществлявший фактическое управление (далее - номинальный руководитель), например, полностью передоверивший управление другому лицу на основании доверенности либо принимавший ключевые решения по указанию или при наличии явно выраженного согласия третьего лица, не имевшего соответствующих формальных полномочий (фактического руководителя), не утрачивает статус контролирующего лица, поскольку подобное поведение не означает потерю возможности оказания влияния на должника и не освобождает номинального руководителя от осуществления обязанностей по выбору представителя и контролю за его действиями (бездействием), а также по обеспечению надлежащей работы системы управления юридическим лицом (пункт 3 статьи 53 ГК РФ). В этом случае, по общему правилу, номинальный и фактический руководители несут субсидиарную ответственность, предусмотренную статьями 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве, а также ответственность, указанную в статье 61.20 Закона о банкротстве, солидарно (абзац первый статьи 1080 ГК РФ, пункт 8 статьи 61.11, абзац второй пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве).

В связи с чем, арбитражный суд полагает, что сам по себе факт номинальности выполнения Красновым В.В. обязанностей руководителя должника не может являться основанием для полного освобождения от субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В обоснование наличия оснований для привлечения Краснова В.В. к субсидиарной ответственности, конкурсный управляющий ссылается на следующие обстоятельства:

1) перечисление денежных средств в пользу контрагентов без встречного предоставления:

- в пользу ООО «АРТЕХ» 2 862 885 руб., при этом, в пределах трехлетнего срока до возбуждения дела о банкротстве должника (после 29.04.2018) было произведено перечислений на сумму 2 539 245 руб., все до 22.05.2020 (включительно);

- в пользу ООО «Проектгеоком» 1 005 000 руб., при этом, в пределах трехлетнего срока до возбуждения дела о банкротстве должника (после 29.04.2018) было произведено перечислений на сумму 855 000 руб., все до 22.05.2020 (включительно);

- в пользу ООО «Автомойки самообслуживания» 3 889 286,90 руб., все до 22.05.2020 (включительно);

- в пользу ООО «Сапфир» 35 000 руб., все до 22.05.2020 (включительно);

- в пользу ООО «Какое кофе» 2 267 800 руб., при этом, в пределах трехлетнего срока до возбуждения дела о банкротстве должника (после 29.04.2018) было произведено перечислений на сумму 1 567 800 руб., все до 22.05.2020 (включительно);

- в пользу ООО «Адьютор-54» 287 446,00 руб., при этом, в пределах трехлетнего срока до возбуждения дела о банкротстве должника (после 29.04.2018) было произведено перечислений на сумму 262 601 руб., все до 22.05.2020 (включительно).

Доказательств встречного предоставления в пользу должника по указанным сделкам в материалах дела не имеется, лицами, участвующими в деле, не представлено.

Учитывая изложенное, арбитражный суд приходит к выводу, что в период исполнения Красновым В.В. своих обязательств в качестве руководителя должника и в пределах трех лет до возбуждения дела о банкротстве должника, им были произведены

безвозмездные перечисления в адрес контрагентов должника на общую сумму 9 148 932,90 руб., которые могли быть оспорены по основаниям, предусмотренным п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Суд не может согласиться с доводами конкурсного управляющего, указывающего на необходимость учета сделок в пределах трех лет до момента возникновения признаков объективного банкротства со ссылкой на пункт 4 Постановления Пленума № 57, поскольку в данном пункте идет речь об установлении круга контролирующих должника лиц, а статьи 61.2 в части 1 и в части 2 четко определяют момент начала исчисления периода подозрительности – с принятия заявления о признании должника банкротом.

2) перечисление денежных средств в пользу аффилированного лица Золотухиной С.А.:

- на сумму 6 109 000 руб., при этом, конкурсным управляющим приложена выписка по счету должника, согласно которой всего за период с 12.01.2017 по 13.03.2020 ИП Золотухиной С.А. было перечислено 6 183 000,00 руб., возвращено должнику 74 000 руб., при этом в пределах трехлетнего срока до возбуждения дела о банкротстве должника (после 29.04.2018) было произведено перечислений на сумму 1 999 000 руб., все до 22.05.2020 (включительно);

Золотухина С.А. в своих возражениях указывала, что имело место встречное предоставление в пользу должника в виде предоставления техники в аренду, однако, для суда является очевидным, что учитывая аффилированность Золотухиной С.А. и Золотухина А.А. (супруги), экономическая целесообразность предоставления должнику техники в аренду отсутствовала, поскольку денежные средства за аренду оставались у заинтересованных лиц.

Учитывая изложенное, арбитражный суд приходит к выводу, что в период исполнения Красновым В.В. своих обязательств в качестве руководителя должника и в пределах трех лет до возбуждения дела о банкротстве должника им были произведены перечисления в адрес аффилированного контрагента должника ИП Золотухиной С.А. на общую сумму 1 925 000 руб., которые могли быть оспорены по основаниям, предусмотренным п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

3) перечисление денежных средств в пользу аффилированного лица ООО «ТРИНИТИ», единственным участником и руководителем которого является Золотухин А.А.:

- на сумму 1 163 400 руб., при этом, конкурсным управляющим приложена выписка по счету должника, согласно которой всего за период с 20.06.2019 по 12.08.2020 ООО «Тринити» было перечислено 1 163 400,00 руб., возвращено 788 950,00 руб., при этом до 22.05.2020 (включительно) было перечислено в пользу ООО «Тринити» 1 055 900 руб., возвращено должнику 733 950 руб.

Учитывая изложенное, арбитражный суд приходит к выводу, что в период исполнения Красновым В.В. своих обязательств в качестве руководителя должника и в пределах трех лет до возбуждения дела о банкротстве должника им были произведены перечисления в адрес аффилированного контрагента должника ООО «Тринити» на общую сумму 321 950 руб., которые могли быть оспорены по основаниям, предусмотренным п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

4) перечисление денежных средств в пользу аффилированного лица Золотухина А.А.:

- 30.05.2018 по договору займа 2 000 000 руб.

- 29.12.2018 на сумму 350 000 руб. (назначение платежа «оплата поставщику за товар»)

Конкурсным управляющим приложена выписка по счету должника, согласно которой всего за период с 30.05.2018 по 31.03.2020 Золотухина А.А. было перечислено 2 350 651,20 руб., возвращено 2 234 113,47 руб.

Учитывая изложенное, арбитражный суд приходит к выводу, что в период исполнения Красновым В.В. своих обязательств в качестве руководителя должника и в

пределах трех лет до возбуждения дела о банкротстве должника им были произведены перечисления в адрес аффилированного контрагента должника Золотухина А.А. на общую сумму 116 537,73 руб., которые могли быть оспорены по основаниям, предусмотренным п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

5) прекращение исполнения обязательств перед по оплате обязательных платежей в бюджет с 1 квартала 2020, нарушение обязательств перед ГКУ НСО ТУАД с 10.04.2019, фактическое прекращение исполнения обязательств перед ГКУ НСО ТУАД с 1 квартала 2020 года.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств перед кредиторами, в том числе перед уполномоченным органом по оплате налоговой задолженности не рассматривается законодательством о банкротстве как основание для привлечения к субсидиарной ответственности, поэтому в указанной части заявление конкурсного управляющего является необоснованным и удовлетворению не подлежит.

6) заключение договоров займа с ООО УК «СтройИнвестПроект» от 20.05.2019 и от 30.07.2019 на кабальных условиях под 18% годовых с уплатой пени в размере 1% за каждый день просрочки.

Судом отклоняются доводы Краснова В.В., указывавшего, что данные договоры им не заключались, поскольку факт получения должником денежных средств конкурсным управляющим не оспаривался и был установлен определением Арбитражного суда Новосибирской области от 06.02.2022, оставленным без изменения в данной части Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2023 и Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.05.2023.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Доводы Краснова В.В. о том, что указанный договор займа им не подписывался, являлись предметом оценки при рассмотрении его апелляционной и кассационной жалобы на определение от 06.02.2022. При этом, судом апелляционной инстанции был сделан вывод о том, что доводы апеллянта (Краснова В.В.) о подделке его подписи в договоре займа подлежат отклонению.

Вместе с тем, сам по себе факт заключения сделки, в результате которой должник получил активы (денежные средства) не может являться основанием для привлечения к субсидиарной ответственности. Последующее неисполнение обязательств по такой сделке, в том числе при наличии условий о гражданско-правовой ответственности, не является основанием для оценки такого договора как причинившего существенный вред имущественным правам кредиторов.

7) безвозмездное отчуждение 5 транспортных средств (буровая установка ПБУ 2114, гос/номер Р723УТ154 регион, 2008 года выпуска; автомобиль Шевроле Нива, гос/номер 212300-55, гос/номер Е433ХМ154 регион, 2017 года выпуска; автомобиль Шевроле Нива, гос/номер В 145ВТ 154 регион, 2012 года выпуска, автомобиль УАЗ-396255, гос/номер А065ХН154 регион, 2011 года выпуска, автомобиль УАЗ-220695-04, гос/номер В043НА154 регион, 2012 года выпуска).

Из заявления конкурсного управляющего усматривается, что договор в отношении автомобиля Шевроле Нива, гос/номер В 145ВТ 154 регион, 2012 года выпуска, заключен не позднее 26.01.2018, а договор в отношении автомобиля УАЗ-396255, гос/номер А065ХН154 регион, 2011 года выпуска, заключен 09.04.2018.

Поскольку данные сделки совершены за пределами трехлетнего срока подозрительности, установленного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, они не могут являться основанием для привлечения к субсидиарной ответственности.

В отношении автомобилей – буровая установка ПБУ 2114, гос/номер Р723УТ154 регион, 2008 года выпуска, автомобиль Шевроле Нива, гос/номер 212300-55, гос/номер Е433ХМ154 регион, 2017 года выпуска, конкурсным управляющим указывается на наличие

регистрации данных автомобилей за должником, доказательств совершения сделок в отношении данных автомобилей не представлено.

То обстоятельство, что данные автомобили не были переданы конкурсному управляющему бывшим руководителем должника Золотухиным А.А., не свидетельствует о совершении сделок в их отношении, в связи с чем, суд не может расценить указанные конкурсные управляющим сделки как основание для привлечения Краснова В.В. к субсидиарной ответственности.

В отношении автомобиля УАЗ-220695-04, гос/номер В043НА154 регион, 2012 года выпуска, договор купли-продажи от 23.04.2019, заключенный между должником в лице Краснова В.В. и Кшенским И.С., был признан недействительным по основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с недоказанностью встречного предоставления в пользу должника (определение от 03.09.2023, Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2023).

Указанный договор, по убеждению суда, является основанием для привлечения Краснова В.В. к субсидиарной ответственности.

8) отсутствие доказательств передачи документов и имущества должника следующему руководителю Золотухину А.А.

Из материалов дела не усматривается того обстоятельства, что Золотухин А.А., после его назначения на должность директора должника 22.05.2020, предъявлял Краснову В.В. как бывшему руководителю должника требования о передаче документации и имущества должника, а также указывал такие доводы в качестве возражений на требование конкурсного управляющего о передаче ему документации и имущества должника.

Требований к Краснову В.В. об истребовании документации и имущества должника конкурсным управляющим не заявлялось и судом не рассматривалось.

При таких обстоятельствах, оснований для привлечения Краснова В.В. к субсидиарной ответственности по данному основанию, судом не усматривается.

В отношении Золотухина А.А.

Из представленных Хохловой В.И. доказательств (копии трудовой книжки) следует, что она была трудоустроена у ИП Золотухина А.А. в качестве продавца (с 01.08.2005 по 01.01.2006), и в качестве кладовщика (с 02.01.2006 по 22.07.2019). Каким либо специальным образованием Хохлова В.И. не обладает, в то время как должник выполнял работы в области проектных и изыскательских работ.

Краснов В.В. также давал пояснения о том, что фактическим руководителем и единственным участником должника являлся Золотухин А.А.

Доказательств, опровергающих данные доводы ни Золотухиным А.А., ни его финансовым управляющим в материалы дела представлено не было.

Оценивая данные обстоятельства в их совокупности, арбитражный суд расценивает Золотухина А.А. как контролирующее должника лицо, поскольку он являлся фактическим руководителем должника и до 22.05.2020 года.

В обоснование наличия оснований для привлечения Золотухина А.А. к субсидиарной ответственности, конкурсный управляющий ссылается на следующие обстоятельства:

1) перечисление денежных средств в пользу контрагентов без встречного предоставления:

- в пользу ООО «АРТЕХ» 2 862 885 руб., при этом, в пределах трехлетнего срока до возбуждения дела о банкротстве должника (после 29.04.2018) было произведено перечислений на сумму 2 539 245 руб.;

- в пользу ООО «Проектгеоком» 1 005 000 руб., при этом, в пределах трехлетнего срока до возбуждения дела о банкротстве должника (после 29.04.2018) было произведено перечислений на сумму 855 000 руб.;

- в пользу ООО «Автомойки самообслуживания» 3 889 286,90 руб.;

- в пользу ООО «Сапфир» 35 000 руб.;

- в пользу ООО «Какое кофе» 2 267 800 руб., при этом, в пределах трехлетнего срока до возбуждения дела о банкротстве должника (после 29.04.2018) было произведено перечислений на сумму 1 567 800 руб.;

- в пользу ООО «Адьютор-54» 287 446,00 руб., при этом, в пределах трехлетнего срока до возбуждения дела о банкротстве должника (после 29.04.2018) было произведено перечислений на сумму 262 601 руб..

Доказательств встречного предоставления в пользу должника по указанным сделкам в материалах дела не имеется, лицами, участвующими в деле, не представлено.

Учитывая изложенное, арбитражный суд приходит к выводу, что в период фактического выполнения Золотухиным А.А. функций руководителя должника и в пределах трех лет до возбуждения дела о банкротстве должника по его инициативе были произведены безвозмездные перечисления в адрес контрагентов должника на общую сумму 9 148 932,90 руб., которые могли быть оспорены по основаниям, предусмотренным п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Суд не может согласиться с доводами конкурсного управляющего, указывающего на необходимость учета сделок в пределах трех лет до момента возникновения признаков объективного банкротства со ссылкой на пункт 4 Постановления Пленума № 57, поскольку в данном пункте идет речь об установлении круга контролирующих должника лиц, а статьи 61.2 в части 1 и в части 2 четко определяют момент начала исчисления периода подозрительности – с принятия заявления о признании должника банкротом.

2) перечисление денежных средств в пользу аффилированного лица Золотухиной С.А.:

- на сумму 6 109 000 руб., при этом, конкурсным управляющим приложена выписка по счету должника, согласно которой всего за период с 12.01.2017 по 13.03.2020 ИП Золотухиной С.А. было перечислено 6 183 000,00 руб., возвращено должнику 74 000 руб., при этом в пределах трехлетнего срока до возбуждения дела о банкротстве должника (после 29.04.2018) было произведено перечислений на сумму 1 999 000 руб.

Золотухина С.А. в своих возражениях указывала, что имело место встречное предоставление в пользу должника в виде предоставления техники в аренду, однако, для суда является очевидным, что учитывая аффилированность Золотухиной С.А. и Золотухина А.А. (супруги), экономическая целесообразность предоставления должнику техники в аренду отсутствовала, поскольку денежные средства за аренду оставались у заинтересованных лиц.

Учитывая изложенное, арбитражный суд приходит к выводу, что в период фактического выполнения Золотухиным А.А. функций руководителя должника и в пределах трех лет до возбуждения дела о банкротстве должника по его инициативе были произведены перечисления в адрес аффилированного контрагента должника ИП Золотухиной С.А. на общую сумму 1 925 000 руб., которые могли быть оспорены по основаниям, предусмотренным п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

3) перечисление денежных средств в пользу аффилированного лица ООО «ТРИНИТИ», единственным участником и руководителем которого является Золотухин А.А.:

- на сумму 1 163 400 руб., при этом, конкурсным управляющим приложена выписка по счету должника, согласно которой всего за период с 20.06.2019 по 12.08.2020 ООО «Тринити» было перечислено 1 163 400,00 руб., возвращено 788 950,00 руб.

Учитывая изложенное, арбитражный суд приходит к выводу, что в период фактического выполнения Золотухиным А.А. функций руководителя должника и в пределах трех лет до возбуждения дела о банкротстве должника по его инициативе были произведены перечисления в адрес аффилированного контрагента должника ООО «Тринити» на общую сумму 374 450 руб., которые могли быть оспорены по основаниям, предусмотренным п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

4) перечисление денежных средств в пользу аффилированного лица Золотухина А.А.:

- 30.05.2018 по договору займа 2 000 000 руб.
- 29.12.2018 на сумму 350 000 руб. (назначение платежа «оплата поставщику за товар»)

Конкурсным управляющим приложена выписка по счету должника, согласно которой всего за период с 30.05.2018 по 31.03.2020 Золотухина А.А. было перечислено 2 350 651,20 руб., возвращено 2 234 113,47 руб.

Учитывая изложенное, арбитражный суд приходит к выводу, что в период фактического выполнения Золотухиным А.А. функций руководителя должника и в пределах трех лет до возбуждения дела о банкротстве должника по его инициативе были произведены перечисления в адрес аффилированного контрагента должника Золотухина А.А. на общую сумму 116 537,73 руб., которые могли быть оспорены по основаниям, предусмотренным п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

5) прекращение исполнения обязательств перед по оплате обязательных платежей в бюджет с 1 квартала 2020, нарушение обязательств перед ГКУ НСО ТУАД с 10.04.2019, фактическое прекращение исполнения обязательств перед ГКУ НСО ТУАД с 1 квартала 2020 года.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств перед кредиторами, в том числе перед уполномоченным органом по оплате налоговой задолженности не рассматривается законодательством о банкротстве как основание для привлечения к субсидиарной ответственности, поэтому в указанной части заявление конкурсного управляющего является необоснованным и удовлетворению не подлежит.

6) получение 31.08.2020 Золотухиным А.А. по расписке от Золотухиной С.А. денежных средств в размере 7 500 000 руб., из которых 3 188 000 руб. было внесено в кассу должника по приходному кассовому ордеру № 3 188 000 руб. В дальнейшем данные денежные средства были выплачены физическим лицам как заработная плата и отчет. Поскольку никакие документы ему переданы не были, конкурсный управляющий рассматривает данные перечисления как мнимые, а денежные средства остались у Золотухина А.А. и Золотухиной С.А.

По убеждению суда, получение Золотухиным А.А. денежных средств от Золотухиной С.А. не может причинить вред имущественным интересам кредиторов должника, равно как и оформление приходного кассового ордера о внесении части данных денежных средств в кассу должника.

Конкурсным управляющим не указывается на наличие каких-либо обязательств должника, возникших в результате такой сделки. На конкретные хозяйственные операции должника по распоряжению этими денежными средствами, которые бы причинили вред имущественным интересам должника, конкурсным управляющим не указывается, напротив указывается, что перечисления от должника носили мнимый характер.

При таких обстоятельствах основания для привлечения Золотухина А.А. к субсидиарной ответственности по указанному основанию отсутствуют.

7) заключение договоров займа с ООО УК «СтройИнвестПроект» от 20.05.2019 и от 30.07.2019 на кабальных условиях под 18% годовых с уплатой пени в размере 1% за каждый день просрочки.

Сам по себе факт заключения сделки, в результате которой должник получил активы (денежные средства) не может являться основанием для привлечения к субсидиарной ответственности. Последующее неисполнение обязательств по такой сделке, в том числе при наличии условий о гражданско-правовой ответственности, не является основанием для оценки такого договора как причинившего существенный вред имущественным правам кредиторов.

8) безвозмездное отчуждение 5 транспортных средств (буровая установка ПБУ 2114, гос/номер Р723УТ154 регион, 2008 года выпуска; автомобиль Шевроле Нива, гос/номер 212300-55, гос/номер Е433ХМ154 регион, 2017 года выпуска; автомобиль Шевроле Нива, гос/номер В 145ВТ 154 регион, 2012 года выпуска, автомобиль УАЗ-396255, гос/номер

А065ХН154 регион, 2011 года выпуска, автомобиль УАЗ-220695-04, гос/номер В043НА154 регион, 2012 года выпуска).

Из заявления конкурсного управляющего усматривается, что договор в отношении автомобиля Шевроле Нива, гос/номер В 145ВТ 154 регион, 2012 года выпуска, заключен не позднее 26.01.2018, а договор в отношении автомобиля УАЗ-396255, гос/номер А065ХН154 регион, 2011 года выпуска, заключен 09.04.2018.

Поскольку данные сделки совершены за пределами трехлетнего срока подозрительности, установленного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, они не могут являться основанием для привлечения к субсидиарной ответственности.

В отношении автомобилей – буровая установка ПБУ 2114, гос/номер Р723УТ154 регион, 2008 года выпуска, автомобиль Шевроле Нива, гос/номер 212300-55, гос/номер Е433ХМ154 регион, 2017 года выпуска, конкурсным управляющим указывается на наличие регистрации данных автомобилей за должником, доказательств совершения сделок в отношении данных автомобилей не представлено.

То обстоятельство, что данные автомобили не были переданы конкурсному управляющему бывшим руководителем должника Золотухиным А.А., не свидетельствует о совершении сделок в их отношении, в связи с чем, суд не может расценить указанные конкурсные управляющим сделки как основание для привлечения Золотухина А.А. к субсидиарной ответственности.

В отношении автомобиля УАЗ-220695-04, гос/номер В043НА154 регион, 2012 года выпуска, договор купли-продажи от 23.04.2019, заключенный между должником в лице Краснова В.В. и Кшенским И.С., был признан недействительным по основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с недоказанностью встречного предоставления в пользу должника (определение от 03.09.2023, Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2023).

Указанный договор, по убеждению суда, является основанием для привлечения Золотухина А.А. к субсидиарной ответственности.

8) отсутствие доказательств передачи документов и имущества должника конкурсному управляющему.

Определением от 19.10.2021 было удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего, согласно которому у бывшего руководителя должника Золотухина А.А. были истребованы документация и имущество должника: печать ООО «Сибирьдорпроект»; штампы ООО «Сибирьдорпроект»; бухгалтерская и иная документация ООО «Сибирьдорпроект», в том числе: договоры с поставщиками, подрядчиками, покупателями, заказчиками со всей первичной документацией за весь период деятельности организации; договоры на отчуждение всех видов имущества / имущественных прав должника; детализация заполненных строк бухгалтерского баланса на последнюю отчетную дату, документы по активам; документы по работникам должника; имущество, принадлежащее ООО «Сибирьдорпроект», в том числе: Буровая установка ПБУ 2114, VIN: Х0В5952АW80001621, гос/номер Р723УТ154, Шевроле Нива 212300-55, VIN: Х9L212300Н0634761, гос/номер Е433ХМ154, в срок до 02.11.2021.

Доказательств исполнения указанного судебного акта, либо доказательств отсутствия данного имущества в собственности должника и искажения бухгалтерской отчетности, Золотухиным А.А. в материалы дела не представлено.

Данное обстоятельство, по убеждению суда, является основанием для привлечения Золотухина А.А. к субсидиарной ответственности.

9) признание 17.03.2021 юридического адреса должника недостоверным.

Согласно сведений из ЕГРЮЛ, 17.03.2021 была внесена запись ГРН 2215400236270, согласно которой сведения об адресе юридического лица – 630024, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Ватутина, д. 40/1, оф. 202, являются недостоверными.

Данное обстоятельство, по убеждению суда, является основанием для привлечения Золотухина А.А. к субсидиарной ответственности.

Оценивая сведения, представленные Красновым В.В. в материалы дела, суд приходит к выводу, что доказательства, представленные им в материалы дела, не явились единственными доказательствами, позволившими установить фактическое руководство Золотухиным А.А. деятельностью должника, в связи с чем, оснований для уменьшения объема субсидиарной ответственности Краснова В.В. по обязательствам должника судом не усматривается.

В отношении Золотухиной С.А.

Поскольку согласно пункта 3 части 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве, контролирующим должника лицом может быть признано лицо, которое извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Следовательно, сторона по сделкам, в результате которых был причинен вред имущественным правам кредиторов должника, может быть привлечена к субсидиарной ответственности.

В настоящем случае, Золотухина С.А. являлась аффилированным лицом (супругой) по отношению к фактическому руководителю должника – Золотухину А.А.

В обоснование наличия оснований для привлечения Золотухиной С.А. к субсидиарной ответственности, конкурсный управляющий ссылается на следующие обстоятельства:

1) перечисление денежных средств на сумму 6 109 000 руб. при наличии признаков фиктивности встречного предоставления.

При этом, конкурсным управляющим приложена выписка по счету должника, согласно которой всего за период с 12.01.2017 по 13.03.2020 ИП Золотухиной С.А. было перечислено 6 183 000,00 руб., возвращено должнику 74 000 руб., при этом в пределах трехлетнего срока до возбуждения дела о банкротстве должника (после 29.04.2018) было произведено перечислений на сумму 1 999 000 руб.

Золотухина С.А. в своих возражениях указывала, что имело место встречное предоставление в пользу должника в виде предоставления техники в аренду, однако, для суда является очевидным, что учитывая аффилированность Золотухиной С.А. и Золотухина А.А. (супруги), экономическая целесообразность предоставления должнику техники в аренду отсутствовала.

Учитывая изложенное, арбитражный суд приходит к выводу, что в период фактического выполнения Золотухиным А.А. функций руководителя должника и в пределах трех лет до возбуждения дела о банкротстве должника по его инициативе были произведены перечисления в адрес аффилированного контрагента должника ИП Золотухиной С.А. на общую сумму 1 925 000 руб., которые могли быть оспорены по основаниям, предусмотренным п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Указанные обстоятельства являются основанием для привлечения Золотухиной С.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

2) оформление имущества, приобретаемого в период брака, на имя Золотухиной С.А.

То или иное оформление имущества приобретаемого контролирующими должника лицами само по себе не может нарушать права кредиторов должника и не относится к основаниям привлечения к субсидиарной ответственности, поэтому в указанной части заявление конкурсного управляющего является необоснованным и удовлетворению не подлежит.

Поскольку настоящее заявление о привлечении к субсидиарной ответственности подано 13.01.2022, в пределах трех лет со дня признания должника банкротом и не позднее десяти лет со дня, когда имели место действия и (или) бездействие, являющиеся основанием для привлечения к ответственности (часть 5 статьи 61.14 Закона о банкротстве), то срок давности на подачу настоящего заявления конкурсным управляющим не пропущен, а соответствующие возражения подлежат отклонению.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что Краснов В.В., Золотухин А.А. и Золотухина С.А. подлежат привлечению к субсидиарной ответственности по

обязательствам должника по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 части 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, при этом данная ответственность в силу части 8 статьи 61.11 Закона о банкротстве носит солидарный характер.

Поскольку конкурсная масса должника до настоящего времени полностью не сформирована, возможно пополнение конкурсной массы за счет взыскания денежных средств с Кшенского И.С. или реализации вышеуказанной дебиторской задолженности, арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для приостановления производства по настоящему заявлению в части установления размера субсидиарной ответственности Краснова В.В., Золотухина А.А. и Золотухиной С.А. до окончания расчетов с кредиторами.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Привлечь солидарно Золотухина Анатолия Александровича, Золотухину Светлану Александровну и Краснова Валерия Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Общества с ограниченной ответственностью «Сибирьдорпроект».

В удовлетворении остальной части заявления конкурсного управляющего Ремнева Андрея Андреевича отказать.

Приостановить производство по заявлению в части установления размера субсидиарной ответственности Золотухина Анатолия Александровича, Золотухиной Светланы Александровны и Краснова Валерия Викторовича до окончания расчетов с кредиторами.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Е.В. Пащенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 16.03.2023 22:28:00

Кому выдана Пащенко Евгений Владимирович